

СРЕДНЕЕ (ПОЛНОЕ) ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

С. П. Белокурова, И. Н. Сухих

ЛИТЕРАТУРА

10 класс

(базовый уровень)

Практикум

Под редакцией И. Н. Сухих

4-е издание


АКАДЕМ'А
Москва
Издательский
центр «Академия»
2013


Филологический
факультет
СПбГУ
2013

УДК 347.781.53(075.3)

ББК 83я721

Б435

Рецензент

доктор педагогических наук, кандидат филологических наук,
заслуженный учитель РФ *М.И.Шутан*

Белокурова С. П.

Б435 Литература. 10 класс (базовый уровень) : практикум : среднее (полное) общее образование / С. П. Белокурова, И. Н. Сухих ; под ред. И. Н. Сухих. — 4-е изд. — М. : Издательский центр «Академия», 2013. — 176 с.

ISBN 978-5-7695-9376-5

Практикум к учебнику И.Н.Сухих «Литература. 10 класс» построен как система вопросов и практических заданий к произведениям школьной программы по литературе первой (повторение и обобщение) и второй половины XIX века. В книгу вошли биографические сведения о Ф.И. Тютчеве, А.А. Фете, И.А. Гончарове, А.Н. Островском, И.С. Тургеневе, Ф.М.Достоевском, Л.Н.Толстом и других писателях, отрывки из мемуаров современников, письма и воспоминания самих авторов, фрагменты критических и литературоведческих статей. Вопросы и задания различных типов и разных уровней сложности призваны помочь школьникам в осмыслении художественного произведения, формировании собственных взглядов на то или иное явление русской классической литературы.

Для учащихся 10 классов, изучающих литературу на базовом уровне.

УДК 347.781.53(075.3)

ББК 83я721

*Оригинал-макет данного издания является собственностью
Издательского центра «Академия», и его воспроизведение любым
способом без согласия правообладателя запрещается*

© Белокурова С. П. , Сухих И. Н. , 2008

© Образовательно-издательский центр «Академия», 2008

ISBN 978-5-7695-9376-5

© Оформление. Издательский центр «Академия», 2008

Предисловие

ДОРОГИЕ ДЕСЯТИКЛАССНИКИ!

Школьные уроки литературы, как известно, не ставят своей целью подготовку литературоведов или писателей. Их задача — воспитать читателя. А «искусство читать», по справедливому замечанию французского историка литературы Эмиля Фаге, — «это искусство мыслить с некоторой помощью другого». «Другой» — это не только учитель, дающий ученикам основы литературного образования, или автор, написавший учебник, но и литературовед, критик, филолог, то есть тот, кто стал читателем-профессионалом и поделился с нами открытиями, сделанными благодаря книгам.

В практикуме, куда вошли сведения о биографии писателей, письма, отрывки из мемуаров современников о Ф. И. Тютчеве, А. А. Фете, И. А. Гончарове, А. Н. Островском, И. С. Тургеневе, Ф. М. Достоевском, Л. Н. Толстом и других классиках XIX века, вы встретитесь с профессиональными читателями — авторами критических и литературоведческих статей. Опираясь на их трактовки художественных текстов и образов или, напротив, отталкиваясь от них, вы сможете сформировать свой взгляд на то или иное произведение, а следуя за логикой их размышлений — развить умение четко формулировать собственную мысль, добиться связности речи и выразительности высказывания.

Главное же — чтение должно быть интересным! Но достичь этого непросто: классику отделяет от сегодняшнего читателя почти полтора столетия, и зачастую оказывается, что она нуждается в «историческом комментарии». Поэтому в практикум включены материалы и задания, позволяющие получить конкретные представления о времени, когда происходят описываемые в книге события, о вкусах и пристрастиях писателей, быте и исторической обстановке эпохи. Особое место отведено заданиям, цель которых — истолкование литературоведческих и культурно-исторических понятий, ведь без них, как без таблицы умножения в арифметике, невозможно решить главную читательскую задачу: глубоко и полноценно осмыслить прочитанное, понять авторский замысел, проникнуться авторскими чувствами.

Создавая практикум к учебнику И. Н. Сухих «Литература. 10 класс», мы искренне надеялись, что вам не придется говорить: «Уроки литературы — это скучно».

Введение

ЗАДАНИЕ 1



Заполните таблицу, используя текст главы учебника «Новая русская литература: направления и поколения» и словарь литературоведческих терминов.

Литературные направления конца XVIII — первой половины XIX века

Характеристики	Классицизм	Сентиментализм	Романтизм	Реализм
Ведущие черты				
Основные жанры				
Авторы и произведения				
Особенности языка и стиля				
Типы героев				
Выводы				

Запишите в таблицу выводы о сущностных характеристиках и об эволюции литературных направлений (классицизм — сентиментализм — романтизм — реализм) и жанров.

Общая характеристика литературы XIX века

ЗАДАНИЕ 1

Прочитайте стихотворение поэта XX века Надежды Кондаковой «Пушкин и Чаадаев»:

Летя вдоль Мойки, пели сани,
И падал снег, легко скользя...
«Любить с закрытыми глазами
Свое отечество нельзя...»

Что возразить поэту можно,
Когда в тоске, как во хмелю,
Тот вышел в ночь и, слившись с ночью,
Сказал: «Нельзя... а я люблю...»

Кому принадлежат реплики: «Любить с закрытыми глазами / Свое отечество нельзя...» и «Нельзя... а я люблю...».

Обоснуйте свое мнение.

Кто, с вашей точки зрения, оказался прав в этом историческом споре? Завершен ли он?

Первый период русского реализма (1820 — 1830-е)

Общая характеристика

ЗАДАНИЕ 1

Выберите из предложенного списка тем русской литературы различных эпох те, которые являются сквозными в литературе первой половины XIX века:

- духовные искания русской интеллигенции;
- личность и общество;
- человек и среда;
- тема «маленького человека»;
- поиски цели и смысла жизни;
- пути России в будущее;
- тема Петербурга;
- тема дворянских гнезд.

Устно объясните свой выбор.

ЗАДАНИЕ 2

Заполните таблицу, используя текст учебника.



Эволюция образа героя в литературе первой половины XIX века

Критерии сопоставления	Чацкий («Горе от ума», 1824)	Онегин («Евгений Онегин», 1823 — 1830)	Печорин («Герой нашего времени», 1841)	Чичиков («Мертвые души», 1842)
Эпоха				
Мироощущение				

Критерии сопоставления	Чацкий («Горе от ума», 1824)	Онегин («Евгений Онегин», 1823—1830)	Печорин («Герой нашего времени», 1841)	Чичиков («Мертвые души», 1842)
Цель жизни				
Чем «испытывается» герой?				
Особенности психологизма (способы раскрытия характера героя)				
Жанр произведения				
Художественный метод				
Оценка в критике				
Выводы				

Запишите выводы об эволюции «героя времени». Чем отличаются герои преддекабристской и постдекабристской эпохи?

ЗАДАНИЕ 3



Дополните письменно типологию героев русской литературы, предложенную критиком Б. С. Мейлахом.

«К Пушкину восходят образы “маленького человека”, бедного чиновника у Гоголя, Достоевского, в “натуральной школе”; от Пушкина тянутся нити к типам “лишних людей” XIX века; “Татьяны милый идеал”, воплощающий лучшие национальные черты русской женщины, продолжен в романах Гончарова, Тургенева, Толстого» («Художественное мышление Пушкина как творческий процесс»).

Назовите представителей каждого типа. Каковы характерные, типические черты названных вами персонажей?

Александр Сергеевич Пушкин

ЗАДАНИЕ 1



Литературовед В. С. Непомнящий предложил следующую периодизацию пушкинского творчества:

1. Лицей (до 1817).
2. Петербург (1817 — 1820).
3. Юг (1820 — 1824).
4. Михайловское (1824 — 1826).
5. Москва — Петербург (1826 — 1831).
6. Последние годы (1831 — 1837).

Подготовьте краткое сообщение о главных событиях жизни поэта в один из периодов (по выбору группы) и выразительное чтение и анализ одного-двух стихотворений этого периода, которые вы считаете ключевыми.

Лирика

ЗАДАНИЕ 2

Прочитайте отрывки из статьи М. И. Цветаевой «Поэты с историей и поэты без истории» и найдите цветаевские определения «поэта с историей» и «поэта без истории». Какие цветаевские характеристики поэта можно отнести к Пушкину? Пушкин — «поэт с историей» или «поэт без истории»?

Аргументируйте свое мнение.

Подготовьте выразительное чтение и комментирование фрагментов статьи.

«Все поэты делятся на поэтов с развитием и поэтов без развития. На поэтов с историей и поэтов без истории.

Первых графически можно дать в виде стрелы, пущенной в бесконечность, вторых — в виде круга. Над первыми (стрела) — поступательный закон самооткрывания. Они открывают себя через все явления, которые встречают на пути, в каждом новом шаге и каждой новой встрече. <...> Поэты с историей... <...> как и сама история <...> ...даже и не отрекаются от себя, они просто не оборачиваются на себя, им некогда, — только вперед! <...>

Поэты с историей прежде всего — поэты темы. Мы всегда знаем, о чем они пишут, а если и не знаем, то после завершения их пути всегда узнаем, куда они шли (наличие цели). Они редко бывают чистыми лириками. Они слишком велики по объему и размаху, им тесно в своем “я” — даже в самом большом; они так расширяют это “я”, что... <...> оно просто сливается с краем горизонта. <...> Весь их земной путь — череда перевоплощений, но не всегда в человека. В камень, цветок, созвездие. <...>

Поэт без истории не может иметь стремления к цели. Он и сам не знает, что принесет ему лирический прилив.

Чистая лирика не имеет замысла. Нельзя заставить себя увидеть такой и именно такой сон, ощутить такое и именно такое чувство. <...> Чистая лирика есть лишь запись наших снов и ощущений, плюс мольба, чтоб эти сны и ощущения никогда не иссякли... <...> Чем лирик больше, тем запись чище.

Пешеход и столпник. Ибо поэт без истории — это столпник, или, что то же, — спящий. Что бы ни происходило вокруг его столпа, что бы ни создавали (или разрушали) валы истории, — он слышит только свое, видит только свое, знает только свое. (Что бы ни разыгрывалось вокруг — он видит только свои сны.) <...> Им [поэтам без истории] не нужно ничего узнавать, усваивать, постигать — они уже все знают отродясь. <...> Они пришли в мир не *узнавать*, а *сказать*. <...> Чистые лирики... <...> не допускают в свой мир ничего чужеродного; инстинкт чужого у них такой же, как у поэтов с историей — инстинкт своей генеральной линии.

<...> Последнее и, может быть, простейшее объяснение. Чистая лирика живет чувствами. Чувства всегда — одни. У чувств нет развития, нет логики. <...> Чувство не нуждается в опыте: оно все знает раньше и лучше. Чувству нечего делать на периферии зримого, оно — в центре, оно само — центр. Чувству нечего искать на дорогах, оно знает — что придет и приведет — в себя. Зачарованный круг.

Итак, еще раз:

Мысль — стрела.

Чувство — круг».

ЗАДАНИЕ 3



*Прочитайте отрывок из поэмы Дж. Байрона «Паломничество Чайльд-Гарольда» и сопоставьте его с элегией Пушкина «Погасло дневное светило...».

Когда же солнце волн коснулось краем,
Он лютню взял, которой он привык

Вверять все то, чем был обуреваем
Равно и в горький и в счастливый миг,
И на струнах отзывчивых возник
Протяжный звук, как сердца стон печальный,
И Чайльд запел, а белокрылый бриг
Летел туда, где ждал их берег дальный,
И в шуме темных волн тонул напев прощальный.

«Прости, прости! Все крепнет шквал,
Все выше вал встает,
И берег Англии пропал
Среди кипящих вод.
Плывем на Запад, солнцу вслед,
Покинув отчий край.
Прощай до завтра, солнца свет,
Британия, прощай!

Промчится ночь, оно взойдет
Сиять другому дню,
Увижу море, небосвод,
Но не страну мою.
Погас очаг мой, пуст мой дом,
И двор травой зарос.
Мертво и глухо все кругом,
Лишь воеет старый пес.

<...>

Вверяюсь ветру и волне,
Я в мире одинок.
Кто может вспомнить обо мне,
Кого б я вспомнить мог?
Мой пес поплачет день, другой,
Разбудит воем тьму
И станет первому слугой,
Кто бросит кость ему.

Наперекор грозе и мгле
В дорогу, рулевой!
Веди корабль к любой земле,
Но только не к родной!
Привет, привет, морской простор,
И вам — в конце пути —
Привет, леса, пустыни гор!
Британия, прости!»

(Перевод В.В.Левика)

Что Пушкин взял у Дж. Байрона? Какова в элегии роль реминисценций из Байрона?

Можно ли песню Чайльд-Гарольда назвать элегией? Почему?

«Медный всадник»

ЗАДАНИЕ 4

Один из исследователей поэмы Пушкина «Медный всадник» утверждает, что, рисуя Евгения «маленьким человеком», поэт вовсе «не хочет придать ему черты заурядности и измельченности житейских интересов. <...> Приближая планы Евгения к запросам многих рядовых людей, Пушкин все же оставляет в черновиках и не переносит в окончательный текст афористически и художественно выразительную, однако излишне пониженную в своем смысле формулу жизненных устремлений героя:

Подруга... садик — щей горшок —
Да сам большой; чего мне боле¹.

Кроме того, излишне простонародная, поговорочная интонация этой формулы не совсем вязалась с образом наследника давно обедневшего знатного рода, мелкого чиновника, маленького, но не простонародного человека — Евгения» (Ю. Б. Борев. Творческая история произведения как источник его интерпретации).

Согласны ли вы с такой интерпретацией образа Евгения?

В чем отличие представлений Евгения о счастье в черновой и окончательной редакциях поэмы?

Можно ли определить их как «державно малые, но человечески великие» (Ю. Б. Борев)? Прокомментируйте эту оппозицию.

*В чем смысл выбора Пушкиным «в герои» «маленького человека»?

¹ Учитель может предложить учащимся сравнить эти слова со строками «Отрывков из “Путешествия” Онегина»:

Мой идеал теперь — хозяйка,

Мои желания — покой

Да щей горшок, да сам большой.

ЗАДАНИЕ 5



В одной из черновых редакций поэмы Пушкина «Медный всадник» были строки о памятнике Петру:

И прямо перед ним, из вод
Возникнув медною главою,
Кумир на бронзовом коне,
Неве безумной в тишине
Грозя недвижную рукую...

Найдите строки, соответствующие этим, в окончательном тексте поэмы и попробуйте объяснить, что изменил Пушкин и какую цель преследовали эти изменения текста.

Сравните поведение Евгения в окончательном тексте и черновых редакциях:

«... [Он перед царским истуканом] / Стал на колени / И стал бранить его» ;

«И погрозив ему — шепнул: / Добро, строитель Петрограда»;

«И он прямо стал / Перед суровым истуканом...» (черновые редакции).

Почему автор отказался от этих вариантов?