

О. А. САФОНОВА

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ В ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

Рекомендовано

Учебно-методическим объединением по образованию

в области подготовки педагогических кадров

в качестве учебного пособия для студентов

высших учебных заведений, обучающихся по специальностям

050703 — Дошкольная педагогика и психология

и 050707 — Педагогика и методика дошкольного образования



Москва

Издательский

центр «Академия»

2011

УДК 373.2(075.8)
ББК 74.104я73
С217

Рецензенты:

доктор педагогических наук, действительный член РАЕН,
директор ГОУ дополнительного профессионального образования
Центр «Дошкольное детство» им. А. В. Запорожца *Л. А. Парамонова*;
доктор педагогических наук, профессор кафедры
общей педагогики Нижегородского государственного
педагогического университета *Л. В. Загрекова*;
кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой
дошкольного и начального образования Арзамасского государственного
педагогического института им. А. П. Гайдара *А. И. Соколова*

Сафонова О. А.

С217 Управление качеством образования в дошкольном образовательном учреждении : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / О. А. Сафонова. — М. : Издательский центр «Академия», 2011. — 224 с.
ISBN 978-5-7695-6934-0

В учебном пособии раскрываются социальные предпосылки, теоретико-методологические основы и технология управления качеством образования в дошкольном образовательном учреждении. Рассмотрены возможности и особенности использования компьютера как ресурса управления качеством образования в дошкольном образовательном учреждении. Представлены структура и содержание квалификационной компетентности руководителя дошкольного образовательного учреждения, стратегия ее формирования.

Для студентов высших педагогических учебных заведений. Может быть полезно преподавателям и слушателям системы повышения квалификации работников образования, а также руководителям дошкольных образовательных учреждений.

УДК 373.2(075.8)
ББК 74.104я73

*Оригинал-макет данного издания является собственностью
Издательского центра «Академия», и его воспроизведение любым
способом без согласия правообладателя запрещается*

© Сафонова О. А., 2011
© Образовательно-издательский центр
«Академия», 2011
© Оформление. Издательский центр
«Академия», 2011

ISBN 978-5-7695-6934-0

ПРЕДИСЛОВИЕ

В последние годы категория «качество жизни» утвердилась в общественном сознании. Обращение современного общества к качеству жизни обусловлено глобальными вызовами времени (технологическим, демографическим, экологическим, информационным, динамическим, нравственным, мировоззренческим), остро поставившими перед человечеством проблему выживаемости. Решение этой проблемы связано с переходом общества к модели «устойчивого управляемого социоприродного развития», в котором, по мнению профессора А. И. Субетто, ведущим законом становится опережающее развитие качества человека, качества общественного интеллекта.

В этих условиях именно системе образования, с одной стороны, осуществляющей передачу следующим поколениям определенного опыта, знаний, культуры и нравственности, а с другой — определяющей и формирующей облик будущей жизнедеятельности и человека, и общества, принадлежит особая роль в обеспечении управляемости качеством наступающего будущего. Для выполнения этой важной социокультурной миссии необходимо создание образовательной системы, ориентированной на качество.

Неслучайно в важнейших нормативно-правовых документах, определяющих образовательную политику в Российской Федерации, таких, как Закон Российской Федерации «Об образовании» (1992 г.), Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года (2000 г.), Концепция модернизации Российского образования на период до 2010 года (2002 г.) и других, обозначена необходимость достижения качественного образования на всех уровнях образовательной системы, обеспечивающего становление и развитие личности, способной к активной жизнедеятельности в условиях современного общества.

Начальным уровнем образовательной системы является дошкольное образование, которое имеет особое значение в решении проблемы качества образования. Общеизвестно, что дошкольный возраст, включающий в себя первые семь лет жизни человека, является уникальным по своей значимости. Именно в эти годы происходит формирование у ребенка фундаментальных человеческих способностей, закладываются основы его личности. Психологические дости-

жения дошкольного детства не теряют своего значения при переходе ребенка к следующему возрастному периоду развития. От того, каким было детство, каким было образование в детстве, во многом зависит будущее человека, его характер, способности, мировосприятие. Все это определяет непреходящее значение дошкольного возраста, его особую роль в становлении человека XXI века, способного обеспечить динамику важнейших цивилизационных процессов, в том числе процесса перехода общества к модели «устойчивого развития».

Дошкольное образование ребенка осуществляется как в условиях семьи, так и в условиях дошкольного образовательного учреждения (ДОУ). Одним из решающих факторов достижения качества образования в условиях дошкольного образовательного учреждения является управленческая деятельность его руководителя. В этой связи современному руководителю необходимо квалитологическое образование, научным содержанием которого выступает квалитология образования (от лат. *qualitologica* — наука о качестве). Квалитологическое образование руководителя предполагает формирование у него знания проблем теории и практики управления качеством образования в дошкольном образовательном учреждении. Существенно заметить, что для эффективного управления качеством образования в ДОУ огромную роль играет наличие у руководителя не разрозненных, а системных представлений, знаний и умений, целостно отражающих: объект управления, среду его формирования и развития; социокультурные, теоретико-методологические и технологические основания деятельности руководителя при осуществлении такого управления; требования к его профессиональной компетентности.

Именно поэтому предлагаемое вниманию читателей учебное пособие содержит следующие главы:

- Модернизация дошкольного образования и фактор качества.
- Качество дошкольного образования.
- Дошкольное образовательное учреждение как среда формирования качества образования.
- Научные основы управления качеством образования в дошкольном образовательном учреждении.
- Технология управления качеством образования в дошкольном образовательном учреждении.
- Информационные технологии в управлении качеством образования в дошкольном образовательном учреждении.
- Квалитологическая компетентность руководителя дошкольного образовательного учреждения.

Такая логика изложения материала книги последовательно раскрывает идеологию, теорию и технологию управления качеством образования в дошкольном образовательном учреждении, что позволяет читателю проникнуть в его сущность.

В основу учебного пособия положена система научных знаний, составляющих общую теорию управления качеством и теорию управления качеством образования, теорию дошкольного образования, а также результаты исследований, выполненных как самим автором, так и под его научным руководством.

Данная книга может быть интересна и полезна широкому кругу читателей: преподавателям и студентам педагогических университетов, преподавателям и слушателям системы повышения квалификации работников образования, руководителям дошкольных образовательных учреждений, специалистам по дошкольному образованию органов управления образованием и методических служб.

§ 1. Глобальные вызовы времени как предпосылка модернизации системы дошкольного образования

Глобальные вызовы времени и модель «устойчивого развития» общества

Человечество в своем развитии прошло несколько эпох, каждая из которых имела свои отличительные характеристики. Доминирующим признаком, определяющим своеобразие той или иной эпохи цивилизационного развития, выступают отношения в системах «человек — человек» и «человек — природа».

С точки зрения взаимоотношения общества и природы всю историю человеческого развития разбивают на две эпохи цивилизации: традиционную (вещественную) и технократическую (энергетическую). В. С. Степин, обозначая специфику указанных эпох цивилизации, отмечает, что для первой из них характерно «ограничение деятельностно-преобразующей активности человека... невмешательство в протекание природного процесса», а для второй, определяемой как век энергетической революции, свойственно «деятельностно-активное отношение человека к миру»¹, зачастую, к сожалению, основанное на преобладании утилитарно-практических ценностей, на стремлении человечества утвердить свое превосходство над природой. Усиление энергетической составляющей хозяйствования привело к ряду техногенных катастроф, оказавших разрушительное воздействие на природу и остро поставивших перед человечеством проблему выживаемости.

¹ *Степин В. С.* Экологический кризис и будущее цивилизации // Хесле В. *Философия и экология.* — М., 1994.

Изменение отношения человека к природе, по мнению А. Тойнби, породило ряд глобальных вызовов времени, осознание смысла которых является важнейшей задачей философии образования.

К. К. Колин в своих работах охарактеризовал наиболее важные вызовы времени и раскрыл их суть. Обратимся к ним.

Технологический вызов диктует необходимость перехода на принципиально новый технологический уровень производства и многих других сфер жизнедеятельности человека.

Демографический вызов предполагает необходимость учета демографических изменений в распределении людских ресурсов.

Экологический вызов обуславливает необходимость оперативных мер и мероприятий во избежание глобальной катастрофы.

Информационный вызов определяет необходимость оптимального перехода к информационному обществу и адаптации людей к новой информационной среде.

Динамический вызов указывает на отставание общественного сознания от динамики развития глобальных проблем современности.

Нравственный вызов диктует острую необходимость противодействия процессу деморализации общества, снижению его духовности и нравственности.

Мировоззренческий вызов предполагает необходимость изменения мировоззренческой парадигмы в соответствии с достижениями науки и новыми социокультурными условиями существования человечества¹.

Рассмотренные вызовы времени предопределили возникновение новых проблем, остро вставших перед человеческой цивилизацией, важнейшей из которых является проблема обеспечения «управляемости социоприродной эволюцией» (А. И. Субетто). Решение обозначенной проблемы связано с поиском новых моделей развития цивилизации, ориентированных на «коэволюцию с окружающей средой» (Н. И. Моисеев).

В июне 1992 года на конференции ООН по окружающей среде и развитию, проходившей в Рио-де-Жанейро, впервые прозвучал тезис о целесообразности перехода мировой цивилизации на модель «устойчивого развития» (model sustainable development). Отличительные характеристики модели «устойчивого развития» были представлены Всемирной комиссией по окружающей среде и развитию, созданной ООН и возглавляемой Гру Харлем Брундтланд. При таком развитии «удовлетворение жизненных потребностей и нужд людей органично вписывается в пределы экологических возможностей планеты ... и достигается без лишения такой возможности будущих

¹ См.: Колин К. К. Социальная информатика: учеб. пособие для вузов. — М., 2003.

поколений»¹. Иначе говоря, модель «устойчивого развития» предполагает гармонию между социальной и природной средами и в пространстве, и во времени.

Следует отметить, что об устойчивом развитии общества в научной среде говорилось и ранее, начиная с 1970-х годов. Однако в тот период времени в трактовке термина «устойчивое развитие» преобладал социальный аспект, и поэтому он использовался только применительно к человеческому обществу. Устойчивым считалось то общество, которое может найти компромиссы между своими членами. При этом постулировалось, что противоречия между различными группами общества возникают по поводу распределения материальных благ, т. е. преобразованных человечеством природных ресурсов, и средств достижения этих благ, под которыми подразумеваются власть, образование, информация, т. е. то, что составляет отношение к окружающей среде. Существенно то, что социум в данном понимании рассматривался как система более высокого уровня, а природа и взаимоотношения человека с ней — как его составляющие.

В определении Комиссии, возглавляемой Г.Х. Брундтланд, термин «устойчивое развитие» приобретает более широкий смысл и рассматривается в контексте глобального противоречия между человечеством и природой. В русле разрешения этого противоречия будут преодолеваются и противоречия между отдельными социальными группами. Абсолютно ясно, что в данной трактовке понятия «устойчивое развитие» биосфера выступает как система более высокого уровня, а социум — ее составным элементом.

Модель «устойчивого развития» общества, рассматриваемая в научной среде как модель управляемой социоприродной эволюции, неразрывно связана с такой категорией, как управление качеством жизни, которая, по мнению А. И. Субетто, составляет «фундамент управления социоприродным развитием»². Именно это обстоятельство делает управление качеством жизни одним из главных видов управления.

Смыслообразующим ядром такого управления выступает понятие «качество жизни». Оно было введено в научный оборот Дж. Гэлбрейтом и Форрестером в 1960-х годах применительно к моделированию траекторий промышленной динамики³.

¹ *Контти П.* Обучение качеству — путь к успешному бизнесу: от обучения качеству — к качеству обучения // Сборник докладов Международного конгресса по качеству «К бизнесу — через качество», 28 — 30 сентября 1992 г., Санкт-Петербург. — СПб., 1992.

² *Субетто А. И.* Управление качеством жизни и выживаемость человечества // Стандарты и качество. — 1994. — № 1.

³ См.: *Субетто А. И.* Качество — это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества // Стандарты и качество. — 1994. — № 11.

Категория «качество жизни» рассматривается как «интегральная качественная характеристика жизни людей, раскрывающая не только жизнедеятельность, жизнеобеспечение, но и жизнеспособность общества как целостного социального организма»¹.

Качество жизни имеет достаточно сложную структуру. А. И. Субетто включает в структуру качества жизни следующие компоненты: «качество человека, качество образования, качество культуры, качество среды обитания (экологии), качество социальной, экономической и политической организации общества»². Этим же автором выделяются такие «интегральные индикаторы качества», как здоровье популяции, уровень качества среды, качество образования, качество населения (демографические показатели), качество культуры.

В процессе перехода общества к управляемому социоприродному развитию, а следовательно, к качеству жизни особая роль принадлежит системе образования, формирующей облик будущей жизнедеятельности и человека, и общества. Все это позволяет рассматривать образование как базовую общекультурную ценность (Б. С. Гершунский, Б. Т. Лихачев, Э. Н. Гусинский, А. И. Субетто и др.) и говорить о его культуротворческой миссии (В. Т. Кудрявцев), заключающейся в обеспечении становления «культурного человека». Согласно определению И. А. Зимней, «культурный человек» — это человек, отвечающий социокультурным нормам определенного этапа развития цивилизации во всех формах своей жизнедеятельности: сознании, поведении, деятельности, социальном взаимодействии.

Портрет «культурного человека» как ценностно-целевой ориентир обновления образования

Проблема «культурного человека» является остроактуальной для мирового педагогического сообщества, в связи с чем она неоднократно обсуждалась на международных симпозиумах, семинарах, проводимых различными организациями, в том числе Международной комиссией ЮНЕСКО по образованию для XXI века, Советом по культурному сотрудничеству «Среднее образование для Европы», Советом Европы и др.

Совет Европы определил основные ключевые компетенции, которые необходимо сформировать у подрастающего поколения. К ним относятся:

¹ *Крянев Ю. В., Бойцов Б. В., Кузнецов М. А.* Качество жизни // Стандарты и качество. — 1997. — № 8.

² *Субетто А. И.* Управление качеством жизни и выживаемость человечества // Стандарты и качество. — 1994. — № 1.

- *политические и социальные компетенции*, проявляющиеся в умении брать на себя ответственность, ненасильственно регулировать конфликты, совместно принимать решения и др.;
- *межкультурные компетенции*, связанные с проживанием человека в многонациональном обществе: уважение друг друга, толерантность, способность жить и сотрудничать с людьми других языков, культур и др.;
- *«языковые» компетенции*, предусматривающие владение устным и письменным общением, несколькими языками;
- *«информационные» компетенции*, предполагающие освоение и использование новых информационных технологий;
- *компетенции, связанные с реализацией потребностей и способностей к непрерывному образованию на протяжении всей жизни.*

Именно эти компетенции во многом определяют «общую культуру» человека как «багаж для жизни и выживания, необходимый каждому индивиду для вживания в общество и мир»¹.

А. И. Субетто в контексте размышлений об управляемой социоприродной эволюции вводит понятие «универсального человека», характеризуя его как «человека, по своей профессиональной структуре и квалификационному потенциалу отвечающего смысловому назначению жизни и культуры, могущего противостоять увеличивающейся системности и сложности бытия»². По мнению А. И. Субетто, такой человек:

- обладает высоким творческим потенциалом, склонностью к творчеству как деятельности, преобразующей природный и социальный мир в соответствии с целями и потребностями индивида, общества и объективными законами действительности;
- владеет «синтетическим мышлением, т. е. мышлением, ориентированным на освоение сложности бытия»³, познания мира, места человека в нем, взаимоотношений человечества и природы, законов мироздания и др.;
- владеет «прогностичным и проективным интеллектом... адекватным растущим системности и разнообразию бытия»⁴. С человеком, которому присущи такие характеристики интеллекта, связано преодоление «катастрофизма развития в XX веке как веке энергетической цивилизации», поскольку одной из его причин «является отставание роста качества человеческого ин-

¹ Шишов С. Е., Кальней В. А. Мониторинг качества образования в школе. — М., 1998. — С. 14.

² Субетто А. И. Качество — это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества // Стандарты и качество. — 1994. — № 11.

³ Там же. — С. 33.

⁴ Там же. — С. 31.

теллекта от роста сложности бытия, им же порожденного (роста информосферы)». Таким образом, человек, способный к проектировочной и прогностической деятельности, сможет обеспечить «восходящее развитие качества управления социо-природной эволюцией»¹;

- характеризуется рефлексивностью как способностью субъекта интегрировать внешние социальные связи в индивидуальный образ мира. Через призму осознания своего поведения и поведения других людей человек может осмысливать и преодолевать проблемные ситуации, обретать новые смыслы и ценности жизни. Именно рефлексия является одним из условий творческого долголетия личности и ее мотивированности на саморазвитие;
- является космопланетарной личностью, интересы и потребности которой «сливаются с интересами семьи, нации, человечества и биосферы в целом»²;
- отличается новой нравственностью, отвечающей требованиям «быть экологической и социоприродной», с позиции которой разум «есть этический ум, есть интеллект, синтезирующий истину с категорией добра. ... “Человек разумен”, если он реализует императив выживаемости». Такой человек, строя отношения с Миром, ориентируется на общечеловеческие ценности: свободу, любовь, дружбу, сотрудничество, взаимопомощь и др. В основе новой нравственности лежит проявление человеческого в человеке, что означает «эмпатию, вхождение в другого человека, в другое сознание, другое чувство, без чего не могут быть ни любовь, ни дружба, ни сотрудничество. Без этого не может быть истинного постижения смысла жизни, т. е. настоящей духовности»³.

Таким образом, психологический портрет «универсального человека» включает такие качества, как творчество, синтетичность мышления, прогностичный и проективный интеллект, рефлексивность, космопланетаризм и новая эколого-социоприродная нравственность.

Проблема новых качеств человека в контексте его отношений с природой рассматривается членами Римского клуба. А. Печчеи выделяет четыре новых качества человека, которые должны быть положены в основу новой культуры, обеспечивающей устойчивое социоприродное развитие⁴.

¹ *Субетто А. И.* Качество — это достоинство. Качество как символ синтетического мышления и управления развитием общества // Стандарты и качество. — 1994. — № 11. — С. 31—32.

² Там же. — С. 29.

³ Там же. — С. 28—29.

⁴ См.: *Печчеи А.* Человеческие качества / пер. с англ. — М., 1985.

Первое из них — наличие чувства перемен. Именно чувство перемен важно для безболезненного прохождения человечеством смены культурных парадигм, неизбежной при переходе общества на новый этап цивилизационного развития.

С первым качеством человека XXI века тесно связано второе, заключающееся в осознании новых обязанностей перед жизнью Земли и будущих поколений. «Сейчас люди начинают все глубже осознавать, что одна из главных новых обязанностей человечества как раз в том и состоит, чтобы поддерживать состояние надежного, устойчивого равновесия как внутриглобальной человеческой системы, так и в ее взаимоотношениях с экосистемами», — пишет А. Печчеи.

Третьим качеством является ответственность за сохранение жизни, становление которой сопряжено с развитием четвертого качества — умением выбирать. В данном случае речь идет об осознанном выборе, главным критерием которого является целесообразность созидательно-преобразующей деятельности человека, проявляющаяся в ее ориентированности не только на собственные интересы и потребности, но и на интересы и нужды других людей, всего человечества и его окружения, а также в ее направленности на сохранение и развитие системы «общество — природа».

Следовательно, человек XXI века, с точки зрения представителей Римского клуба, должен обладать такими взаимосвязанными качествами, как чувство перемен, осознание новых обязанностей перед жизнью Земли и будущих поколений, ответственность за сохранение жизни и умение выбирать.

Для построения модели «культурного человека» XXI века принципиально важное значение имеет рассмотрение «внутренней картины здоровья» человека (А. Б. Орлов). В этих целях можно использовать критерии нормального развития личности, предложенные Б. С. Братусем. Такими критериями внутренней картины личностного здоровья человека являются:

- отношение к другому человеку как к самоценности;
- способность к децентрации, самоотдаче и любви как к способу реализации этого отношения;
- творческий, целетворящий характер деятельности;
- потребность в позитивной свободе;
- способность к свободному волепроявлению;
- возможность самопроектирования своего будущего;
- вера в осуществимость намеченного;
- внутренняя ответственность перед собой и другими;
- стремление к обретению сквозного смысла жизни¹.

На основе вышеизложенного представляется возможным создать портрет «культурного человека» — человека XXI века.

¹ См.: *Братусь Б. С.* Аномалии личности. — М., 1988.

«Культурный человек» — это человек, обладающий позитивной свободой в самопостроении своего настоящего и будущего, а также в построении настоящего и будущего общества. Этому способствуют присущие ему синтетическое мышление, прогностический и проектировочный интеллект, «информационная» и «языковая» компетенции, потребность в образовании на протяжении всей жизни. Его отличают чувство перемен, стремление к творческо-преобразующей деятельности, направленной на создание нового качества жизни. Стержень мировоззрения такого человека составляют системная картина мира, законы мироздания, осознание сквозного смысла жизни. Главной ценностью нового человека выступает Жизнь, а новой обязанностью — внутренняя ответственность перед будущими поколениями за ее сохранение. Осознание этой обязанности позволяет человеку делать разумный выбор стратегий и тактик во взаимоотношениях с природным и социальным мирами, обеспечивающих сохранение и развитие систем «человек — человек» и «человек — природа». Основой социального взаимодействия такого человека выступают отношение к другому человеку, как к ценности, центрация на общечеловеческих ценностях (свобода, добро, любовь, дружба, солидарность, суверенитет, сотрудничество), наличие способности жить и сотрудничать с людьми других национальностей, культур, религий, толерантность, способность к компромиссам, достижению договоренности между людьми для сохранения Мира, а также осознание в виде потребностей не только своих интересов, но и интересов других людей, интересов общества, интересов человечества и его окружения.

Привнесение в образовательную систему идеала человека XXI века связано с качественным обновлением всех ее звеньев, и в первую очередь дошкольного образования, в процессе которого происходит формирование у ребенка собственно человеческих способностей, закладываются качества личности, составляющие базис «культурного человека».

Противоречия в системе дошкольного образования

Движение общества к управляемому социоприродному развитию, а значит, к качеству жизни обусловило политические и социально-экономические преобразования, отличительными признаками которых являлись децентрализация управления во всех социальных сферах, переход общества на рыночные отношения, демократизация общественной жизни, приоритет общечеловеческих ценностей и др. Функционирующая в тот период времени система дошкольного образования вошла в противоречие с новыми направлениями развития общественной жизни. В чем же проявились эти противоречия?

Во-первых, возникшая перед учреждениями дошкольного образования проблема поиска ресурсов для эффективной жизнедеятельности в условиях, связанных с переходом общества на рыночные отношения и механизмы самоуправления, приведшим к значительному сокращению сети дошкольных образовательных учреждений, с одной стороны, и отсутствие у этих учреждений соответствующего нормативно-правового статуса, обеспечивающего их автономность, самоуправляемость, возможность проявить индивидуальность, неповторимость, создать предпосылки конкурентоспособности на рынке образовательных услуг — с другой.

Во-вторых, ориентация общества на децентрализацию управления во всех его сферах, с одной стороны, и административный характер управления дошкольным образованием — с другой. При таком управлении преобладали командно-директивные методы руководства, а новации коллективов дошкольных образовательных учреждений воспринимались настороженно. В результате — однообразие образовательных услуг, предоставляемых детям, использование единой программы воспитания и обучения, однотипность предметных сред в дошкольных образовательных учреждениях с одинаковым подбором мебели, дидактических материалов, игрушек и др. В условиях такой организации дошкольного образования резко сужались права ребенка на полноценное развитие соответственно своих возможностей и потребностей.

В-третьих, движение общества к демократизации, усиление значимости социальных институтов, с одной стороны, и «закрытость» дошкольных образовательных учреждений, узость состава авторов их социального заказа, отсутствие общественных структур, участвующих в управлении ими, — с другой. На том этапе функционирования системы дошкольного образования главным и единственным заказчиком образовательных услуг выступало государство, не учитывались запросы семьи на образование детей, не использовались в полном объеме возможности социально-педагогической среды (учреждений образования, культуры, здравоохранения, спорта и др.) для развития воспитанников дошкольных учреждений.

Традиционно дошкольные образовательные учреждения поддерживали определенные отношения со школой, которые отличались формализмом, ограничивались эпизодическими контактами в рамках проведения таких совместных мероприятий, как дни открытых дверей, экскурсии, педсоветы, праздники и др. Основной мотив такого «содружества» определялся взглядом на детский сад, как на учреждение, главной целью которого является подготовка детей к школе. Эта позиция обусловила привнесение из школы в дошкольную практику жестко регламентированных форм и методов обучения, авторитарного стиля общения, отрицательно сказывающихся на здоровье детей. Все это шло вразрез с подлинным пониманием дошкольного детства как самоценного периода жизни человека.